



**The Slovenian  
Institute  
of Auditors**

Dunajska cesta 106  
1000 Ljubljana, SLOVENIJA  
Telefon: (01) 568 55 54, 568 56 36  
Telefaks: (01) 568 63 32  
Spletna stran: [www.si-revizija.si](http://www.si-revizija.si)  
Elektronska pošta: [info@si-revizija.si](mailto:info@si-revizija.si)  
ID številka za DDV: SI27055264

**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSTVO**  
**Direktorat za notranji trg**  
**Sektor za pravo družb in varstvo potrošnikov**  
**g. Drago Napotnik, generalni direktor**  
**Kotnikova 5**

**1000 LJUBLJANA**

*Vaš znak:*

*Naš znak:*

*Ljubljana, 22.11.2011*

**ZADEVA: Predlog direktive o letnih računovodskih izkazih, konsolidiranih računovodskih izkazih in povezanih poročilih nekaterih oblik podjetij**

**ZVEZA: Dopis MG št. 012-23/2009/5 z dne 10.11.2011**

*Spoštovani,*

Naj na začetku poudarimo, da smo vaš dopis št. 012-23/2009/5 z dne 10.11.2011, prejeli 14. novembra 2011. Zaradi časovne stiske vam naših pripomb na novo direktivo nismo mogli poslati do petka, ampak vam jih pošiljamo šele danes. Dodajamo, da zaradi izredno kratkega roka pošiljamo le najpomembnejše pripombe na predlog Direktive.

#### **A. Splošne pripombe**

1. Ugotavljamo, da je predlog nove direktive v nekaterih členih nejasno napisan predvsem v delu, ko se nekateri členi direktive sklicujejo na druge člene. Vsekakor priporočamo "tehnično" uskladitev pred sprejemom končnega teksta.
2. Slovenski prevod direktive je v nekaterih pojmi (na primer: revalorizacijske rezerve, pravična vrednost /verjetno je mišljena poštena vrednost/, rezerva poštene vrednosti /sedaj to kategorijo imenujemo presežek iz prevrednotenja/, izvedeni finančni instrumenti, ..... ) nedosleden in uporablja drugačne pojme, kot so že sprejeti v veljavni Uredbi 1606/02 in njenih spremembah. Predlagamo, da se končni tekst prevoda direktive terminološko uskladi z že sprejeto terminologijo, kajti v nasprotnem bo lahko v praksi prišlo do velikih nejasnosti in terminološke, ter posledično tudi strokovne zmede.
3. Ocenjujemo, da določbe tako sprejete Direktive ne bodo povzročale velikih težav pri njeni implementaciji v domačo zakonodajo (ZGD-1). Kljub vsemu pa že sedaj opozarjamo in prosimo za temeljit strokovni premislek pri njeni konkretni umestitvi v slovenski pravni red, ter predpisu strokovnih rešitev, ki bodo imele pomembne posledice za delovanje slovenskih družb. Naj na tem mestu takoj opozorimo na povečanje kriterijev o prihodkih in bilančni vsoti v 3. členu predloga Direktive. Ocenjujemo, da so kriteriji zelo visoko postavljeni in, da bi bilo smiselno in razumno, da Slovenija predpiše nižje kriterije za razvrstitve družb. To je tudi priporočilo 12. konference revizorjev, ki je bila septembra v Radencih. Tudi predstavnica

FEE (*Fédération des experts comptables européens - The Federation of European Accountants*) Hilde Blomme, ki se je konference udeležila je bila presenečena nad tako visoko postavljenimi kriteriji. Predstavila je tudi primerjavo z drugimi EU članicami in ugotovila, da se Slovenija že sedaj uvršča med države z najvišje postavljenimi kriteriji; gotovo pa je, da drugih držav v tej skupini ne dosega niti po velikosti, niti po razvitosti gospodarstva. Predlagamo torej, da Slovenija pri določitvi kriterijev v ustreznem zakonu (ZGD-1) ta dejstva upošteva in jih predpiše tako, kot so ti določeni v s Slovenijo primerljivih državah. Prepričani smo, da bi tudi na ta način izboljšali kakovost računovodskega poročanja v Sloveniji.

4. Predlagamo, da se načini in pravila merjenja in vrednotenja postavk **v celoti** uskladijo s pravili za merjenje in vrednotenje določenimi v Mednarodnih računovodskih standardih oziroma Mednarodnih standardih računovodskega poročanja. Le na tak način bo lahko doseženo, da bodo računovodski izkazi in s tem seveda tudi poslovni izidi vseh družb (ne glede na to ali računovodijo po MRS oz. MSRP ali na drugi podlagi) medsebojno primerljivi. To je v Sloveniji potrebno tudi zaradi sistema obdavčitve pravnih oseb z davkom od dohodkov pravnih oseb. Če temu pogoju ne bo zadoščeno, bo prišlo pri nekaterih družbah do veliko dodatnega dela in nepotrebnega administriranja.

## **B. Konkretno pripombe k posameznim členom**

1. V 7. členu pod (b) predlagamo dodatni tekst, ki naj bi se glasil.  
"Modeli vrednotenja morajo biti taki, da so vložki podatkov vanj dokazani, ker prihajajo z delujočega trga. Sprejeti model vrednotenja družba ne sme spreminjati najmanj 5 let "

Menimo, da bi na ta način preprečili, da bi družbe sprejemale modele vrednotenja, ki bi temeljili na negotovih ocenah prihodnjih denarnih tokov in tako omogočala vrednotenja finančnih instrumentov na način, ki bi dopuščal veliko različnih možnosti.

2. V 9. členu pod B. Stalna sredstva, III. Finančna sredstva predlagamo, da se točka 7. Lastne delnice...črta.

Odkupljene lastne delnice se izkazujejo kot popravek kapitala na pasivi bilance stanaja, saj je v nasprotnem zamegljena celotna slika bilance stanja in jih je treba v vseh finančnih analizah odšteti od kapitala, kar po svoji vsebini dejansko tudi so.

Prav tako predlagamo, da se sredstva delijo na dolgoročna in kratkoročna in ne stalna ter gibljiva, kajti na tak način bilanca stanja pridobi na izrazni moči.

3. V 9. členu pod C. Obveznosti predlagamo drugačno členitev in sicer:

"Dolgoročne obveznosti

I. Dolgoročne finančne obveznosti

1. Dolgoročne finančne obveznosti do družb v skupini
2. Dolgoročne finančne obveznosti do bank
3. Dolgoročne finančne obveznosti na podlagi obveznic
4. Druge dolgoročne finančne obveznosti

II. Dolgoročne poslovne obveznosti

1. Dolgoročne poslovne obveznosti do družb v skupini
2. Dolgoročne poslovne obveznosti do dobaviteljev
3. Dolgoročne menične obveznosti
4. Dolgoročne poslovne obveznosti na podlagi predujmov
5. Druge dolgoročne poslovne obveznosti

III. Odložene obveznosti za davek

### *Kratkoročne obveznosti*

- I. Obveznosti, vključene v skupine za odtujitev
- II. Kratkoročne finančne obveznosti
  1. Kratkoročne finančne obveznosti do družb v skupini
  2. Kratkoročne finančne obveznosti do bank
  3. Kratkoročne finančne obveznosti na podlagi obveznic
  4. Druge kratkoročne finančne obveznosti
- III. Kratkoročne poslovne obveznosti
  1. Kratkoročne poslovne obveznosti do družb v skupini
  2. Kratkoročne poslovne obveznosti do dobaviteljev
  3. Kratkoročne menične obveznosti
  4. Kratkoročne poslovne obveznosti na podlagi predujmov
  5. Druge kratkoročne poslovne obveznosti"

Predlagana razčlenitev obveznosti je nesistematična. Velja podobna ugotovitev, kot smo jo zapisali pri sredstvih. Prepričani smo, da bi na predlagan način bilanca stanja pridobila na izrazni moči.

#### 4. Predlagamo, da se 4. točka 11. člena glasi:

"Pravice na nepremičninah in druge podobne pravice, ki jih opredeljuje nacionalna zakonodaja, se prikažejo pod postavko "Neopredmetena sredstva pod 2. Koncesije, patenti,..."

Gre za pravice, ki so kot druge pravice neopredmetena sredstva in nobenega strokovnega razloga ni, da bi se te pravice izkazovale pod postavko "zemljišče in zgradbe", saj te pravice lahko družba pridobi in odtuji tudi ločeno od zemljišč in zgradb.

#### 5. V 5. točki 11. člena ni opredeljeno kako ugotoviti nižjo vrednost. Menimo, da bi moral biti tekst popravljen tako, da bi bilo določeno, da se ta sredstva morajo slabiti, če obstajajo razlogi za to. Kaj je to vrednotenje po nižji vrednoti sploh ni opredeljeno.

#### 6. Predlagamo, da se v 13. členu postavka prihodki razdeli na dva dela, in sicer:

Čisti prihodki iz dejavnosti (*revenue*)


Drugi čisti prihodki (*gain*)

Podobno naj bi veljalo tudi za odhodke. Na ta način bi bili prihodki in odhodki ločeni na tiste, ki so rezultat delovanja družbe in tiste, ki so posledica enkratnih poslov (na primer, prodaja opredmetenega osnovnega sredstva po vrednosti drugačni od knjigovodske).

Lepo pozdravljeni.

  
Dr. Marjan Odar

Direktor  
Slovenskega inštituta za revizijo

 SLOVENSKI INŠTITUT  
ZA REVIZIJO  
Ljubljana, Dunajska cesta 106